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**1. Aktuálnosť témy habilitačnej práce**

Autorka sa v predloženej habilitačnej práci venuje problematike predbežných otázok v civilnom súdnom konaní. Predbežné otázky v civilnom konaní predstavujú tému, ktorá je zložitá už rôznorodou povahou otázok, ktoré sa môžu vyskytovať (súkromnoprávne, administratívne, trestnoprávne, či z iného uhla triedenia, napr. otázky statusové), rovnako ako rôznymi situáciami, za ktorých sa v konaní vyskytnú (o predbežnej otázke ešte nebolo rozhodnuté, alebo naopak už bola právoplatne rozhodnutá). Autorka sa vo svojej práci zamerala na skúmanie základného problému, a to konkrétne najmä, ktoré prejudiciálne otázky si súd môže posúdiť sám, a ktoré naopak takto posudzovať nesmie, prípadne kedy je súd rozhodnutím o predbežnej otázke viazaný, a čo vlastne je obsahom tejto viazanosti.

Potrebné je vyzdvihnúť už samotný výber témy, keďže problematika prejudiciality v civilnom procese nebola pomerne dlhú dobu spracovaná komplexne do podoby súhrnnej monografie od r. 1930, kedy vyšla monografia od prof. Grňu (Grňa, J., Prejudicialita v civilním řízení, Brno: Nakladatelství Barvič & Novotný, 1930).

Je možné konštatovať, že téma predkladanej habilitačnej práce nepochybne poskytuje adekvátny priestor na výskumnú činnosť a aplikáciu metód empirického výskumu, a javí sa preto vhodnou na spracovanie habilitačnej práce. Dá sa predpokladať, že výsledky vedeckého bádania zhmotnené v predkladanej práci na vybranú tomu môžu byť použiteľné nielen v rovine teoretickej, ale určite aj v rovine praktickej, a aj z tohto pohľadu je možné hodnotiť tému ako vhodnú a stále aktuálnu.

**2. Vhodnosť štruktúry habilitačnej práce**

Systematicky sa práca člení na šesť kapitol. Prvá kapitola má všeobecný charakter – na týchto miestach je charakterizovaný účel, podstata a pojem predbežných otázok. V druhej kapitole autorka oboznamuje s historicko-právnymi aspektmi vývoja právnej úpravy skúmanej problematiky. Podľa svojho obsahu ťažiskovým jadrom práce sú tretia až piata kapitola. Na týchto miestach autorka podrobne analyzuje platnú právnu úpravu predmetu jej vedeckého bádania, s osobitným zameraním na inštitút mimoriadneho opravného prostriedku (žalobe na obnovu konania) v interakcii s predbežnými otázkami. Osobitne treba vyzdvihnúť obsahové spracovanie piatej kapitoly, kde sa autorka zaoberá prejudicialitou v rámci európskeho právneho priestoru. V šiestej kapitole je venovaná pozornosť komparácii právnej úpravy spracovávanej problematiky s právnou úpravou vo vybraných krajinách. Takto zvolenú systematiku práce považujem za vhodnú. Štruktúra práce je prehľadná, jednotlivé kapitoly obsahovo na seba nadväzujú. Názvy jednotlivých kapitol a ich obsahové spracovanie vytvárajú logicky koncipovaný, myšlienkovo vhodne previazaný a členený celok kompaktného charakteru.

**3. Metodológia spracovania problematiky**

Z pohľadu metodického autorka pri spracovávaní obsahu svojej práce využíva samozrejme najmä metódu analýzy v zmysle výberu najpodstatnejších faktov z množstva odborných informácií. Hĺbka a správnosť uskutočnenej analýzy sa následne prejavili v konkrétnej podobe formulácie vlastných záverov autorky, názorov a odporúčaní pre aplikačnú prax. Okrem metódy analýzy autorka použila i ďalšie známe metódy vedeckého výskumu – ide konkrétne najmä o metódu deskripcie, dedukcie, indukcie a abstrakcie, a použitá bola i historicko-právna metóda. Vyzdvihnúť treba najmä komparáciu poznatkov z právnej úpravy rakúskeho, nemeckého, poľského, španielskeho a talianskeho civilného procesu. Pokiaľ ide o zvolené metódy vedeckého bádania, možno konštatovať, že autorka zvolila a následne použila optimálne a pre spoločenské vedy tradičné metódy vedeckého poznania, a považujem ich za vhodné. V zmysle použitých metód je možné konštatovať, že autorka zručne integruje najmä metódy kvantitatívnej a kvalitatívnej analýzy, čoho výsledkom je, že prácou sa ponúka komplexný pohľad na spracovanú problematiku.

**4. Využitie odborných prameňov v habilitačnej práci**

Z obsahového spracovania predloženej habilitačnej práce je zrejmé, že autorka vychádzala z dostatočného množstva odborných prameňov, pričom treba zohľadniť možnosti autorky, keďže vyslovene téme prejudiciality býva v literatúre venovaná pozornosť skôr okrajovo, prevažne v rámci spracovania inej nosnej témy. Pozitívne hodnotím prácu autorky so zahraničnou vedeckou a odbornou literatúrou, ako aj s judikatúrou civilných súdov, Najvyššieho súdu SR a Ústavného súdu SR, a tiež s judikatúrou zahraničných súdov. Z obsahu textu práce je zrejmé, že autorka dokázala pretransformovať získané poznatky do písomnej podoby, o čom svedčí i bohatý poznámkový aparát a využitie poznatkov z cudzojazyčných zdrojov, a to najmä pri skúmaní právnej úpravy prejudiciality v právnom poriadku Rakúska, Talianska, Nemecka a Poľska. V tejto súvislosti je potrebné oceniť logicky i prácu autorky s cudzojazyčnou literatúrou a legislatívnym textom právnych predpisov.

**5. Hĺbka a správnosť uskutočnenej analýzy**

Pri uskutočňovaní analýzy právnej úpravy prejudiciality treba vychádzať z toho, že prejudicialita je komplexný jav, ktorý prechádza celým spektrom civilného procesu a je spojený s mnohými základnými inštitútmi civilného procesného práva (napr. právomoc súdu, predmet konania, právoplatnosť rozhodnutej veci), a s tým súvisí i obtiažnosť a rozsiahlosť tejto témy. Oceniť treba, že autorka práce sa venuje v súvislosti s právnou analýzou právnej úpravy predbežných otázok všetkým týmto aspektom súvisiacim s predmetom jej vedeckého bádania. Problematiku prejudiciality skúma ako z hľadiska procesného (a to širokej škále súvislostí s právnou úpravou mnohých inštitútov civilného procesného práva, vychádzajúc z toho, že predbežné otázky sú kľúčové pri rozhodovaní o návrhu na právnu ochranu požadovanú stranami), tak aj v zmysle ich hmotnoprávneho základu, ktorý je odrazom vzájomného vzťahu, ktorý existuje medzi rôznymi subjektmi, inštitúciami, vzťahmi alebo právnymi situáciami z rôznych oblastí rôznych právnych odvetví. Autorka skúma prejudicialitu tiež z hľadiska organického, funkčného, a tiež ako osobitnú metódu zistenia skutočností v procese logického zdôvodnenia sudcu, aby dospel k rozhodnutiu vo veci samej. Zaoberá sa aj praktickými otázkami, ako ej prípadné predĺženie konania, ak je potrebné konanie prerušiť. Prevedenú analýzu právnej úpravy skúmanej problematiky považujem za dostatočne hlbokú a vecne správnu, v súlade s platnou právnou úpravou. Je zrejmé, že spracovanie témy si vyžiadalo relevantné teoretické, metodické i praktické poznatky s akcentom na hlavné fenomény skúmaného inštitútu. Hĺbka a správnosť uskutočnenej analýzy prispeli k formulácii záverov, trendov a odporúčaní. Použitá domáca i zahraničná odborná literatúra je dostatočne reprezentatívna, autorke sa podarilo skĺbiť poznatky plynúce z právnej úpravy aj aplikačnej praxe do vnútorne vyváženého a harmonicky pôsobiaceho celku, pričom obohatením a prínosom predloženej práce sú výsledky komparácie skúmanej problematiky s právnou úpravou vo vybraných krajinách.

**6. Jazyková a terminologická úroveň spracovania problematiky, formálne náležitosti a úprava habilitačnej práce**

Po jazykovej, terminologickej a formálnej stránke je práca kompaktným celkom, formálne bez chýb. Kvalita zvládnutia teoretických východísk a odborných termínov pri riešení témy je primeraná zadanej oblasti.

**7. Hodnotenie výsledkov a splnenia cieľov práce**

Ako vyplýva z obsahu textu práce, autorka si stanovila za cieľ svojej habilitačnej práce identifikovať úlohu a postavenie predbežných otázok v civilnom procese s dôrazom na niektoré aplikačné problémy. Autorka za týmto účelom koncentruje svoju pozornosť najmä na otázky, v akých prípadoch a do akej miery je súd viazaný tzv. prejudíciom, a tiež to, za akých okolností a s akými účinkami si môže súd dosiaľ nevyriešenú otázku posúdiť, eventuálne kedy takto postupovať nesmie. Ťažiskovou témou, ktorá presahuje rámec civilného konania, je tiež spolupráca slovenských civilných súdov na nadnárodnej úrovni. Autorke sa stanovený cieľ predkladanou prácou podarilo naplniť. Autorka predkladanej habilitačnej práce si v nadväznosti s vymedzením cieľov svojej práce stanovuje a formuluje základné a čiastkové hypotézy, ktoré sú verifikované. Formulácia hypotéz je vedecky i terminologicky akceptovateľná. Pozitívne je možné zhodnotiť nielen prácu a analýzu odbornej literatúry (a to nielen domácej, ale i zahraničnej), ale preukázanie samostatnej práce autorky a schopnosti vecne obohatiť prácu judikatúrou, týkajúcou sa témy práce. Vyzdvihnúť treba, že autorka v texte nielen konštatuje a uvádza rôznorodé názory autorov odborných publikácií, ale navzájom ich komparuje a nevyhýba sa ani zaujať vlastné stanoviská k rôznym často vysoko pertraktovaným témam, čo sumarizuje následne aj vo forme záverov svojej práce, ale tiež odporúčaní a návrhov *de lege ferenda* v súvislosti s témou práce. Zoznam bibliografie považujem za postačujúci na adekvátne vedecké uchopenie a spracovanie problematiky. Je možné konštatovať, že predložená habilitačná práca je vo svojom výsledku zhmotnením ucelenej vedeckej činnosti autorky pri súčasnom naplnení v práci vytýčených cieľov a potvrdení nastolenej hypotézy. Vyzdvihnúť treba, že autorka vo svojej práci jednak predstavila čo najširšie spektrum názorových východísk a stanovísk, a následne formulovala svoje postoje či riešenia v súvislosti s témou práce, a čo treba hodnotiť osobitne, autorka v závere práce ponúka i vlastnú definíciu prejudiciality.

Na záver je možné konštatovať, že témou svojej práce autorka oživila problematiku predbežných otázok v civilnom súdnom konaní. Aj keď predbežné otázky sú v priestore civilného konania ustáleným inštitútom, nie sú aktuálne spracované komplexne. Aktuálne tu neexistuje ucelené dielo, monografia na danú tému. Ide o tému prierezovú celým civilným procesom, ktorá zároveň presahuje hranice vnútroštátnej úpravy.

**8. Prínos práce pre ďalší rozvoj vedy, prípadne praxe**

Možno konštatovať, že predložená habilitačná práca je, vychádzajúc z úrovne jej obsahového spracovania, prínosná pre ďalší teoretický vedecký výskum, ako aj pre praktické použitie.

**10. Celkové zhodnotenie práce a záver posudku**

Po zhodnotení relevantných charakteristík posudzovanej habilitačnej práce JUDr. Kataríny Ševcovej, PhD., Prejudicialita v rozhodovacej činnosti civilných súdov – metodologických postupov, vedeckého prínosu a autorského vkladu – možno konštatovať, že predkladaná práca tak spĺňa požiadavky kladené na vedeckú prácu svojho druhu. Odporúčam ju preto prijať ako vhodný podklad na obhajobu, a po jej úspešnom zavŕšení navrhujem autorke udeliť vedecko-pedagogický titul
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v odbore 3.4.11 Občianske právo.

V Banskej Bystrici, dňa 10. augusta 2020

**Doc. JUDr. Daniela Gandžalová, PhD.**